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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 октября 2021 года дело № 2-4114/21

Черемушкинский районный суд адрес в составе судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Матросовой Юлии Евгеньевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Матросовой Ю.Е. о взыскании задолженности, ссылаясь на то, что 13.02.2017 года ПАО «Сбербанк России» и Матросова Ю.Е. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-7549888170 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Банка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 25,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включает в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком не производились.

В связи с вышеизложенным, за Ответчиком по состоянию на 24.03.2021 г. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска, в общей сумме сумма, из которых: сумма- просроченный основной долг, сумма- неустойка.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. В соответствии с пунктом условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а Ответчик обязуется досрочно ее погасить.

В адрес Ответчика было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность настоящего времени не погашена.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Истец в судебное заседание не явился, извещался, о причинах неявки суду не сообщил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещалась неоднократно, причины неявки суду не известны.

Согласно ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Согласно ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как усматривается из материалов дела, ответчик по месту своей регистрации неоднократно извещался о времени и месте судебного заседания, однако извещения суда ответчиком во внимание приняты не были.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, суд предпринял все необходимые действия по извещению ответчика, однако извещения суда во внимание приняты не были.

Доказательств того, что адрес, по которому суд направлял извещения, не являлся адресом постоянного места жительства ответчика на момент рассмотрения дела, суду не представлено, как не представлено и доказательств, подтверждающих уважительные причины неполучения (невозможности получения) корреспонденции по своему адресу постоянной регистрации.

В силу ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 22.03.2011 N 435-0-0, статья 167 ГПК Российской Федерации предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств, поскольку предусмотреть все причины неявки, которые могут быть отнесены к числу уважительных, в виде исчерпывающего перечня в законе не представляется возможным. Данное полномочие суда, как и закрепленное статьей 118 ГПК Российской Федерации право суда считать лицо в упомянутом в ней случае надлежаще извещенным вытекают из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; лишение суда этих полномочий приводило бы к невозможности выполнения стоящих перед ним задач по руководству процессом.

Исходя из изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд приходит к выводу о том, ответчик был извещен по известному суду последнему месту жительства, что соответствует положениям ст.118, ч.3 ст. 167 ГПК РФ.

Согласно ст. 154 ГПК РФ, гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

Учитывая, что ответчик неоднократно извещался о времени и месте судебного заседания, а также учитывая, что ходатайств о невозможности рассмотрения дела в его отсутствие суду не поступало, суд, считает возможным рассмотреть данное дело при данной явке, признав неявку ответчика неуважительной.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ч. 2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Судом установлено, что 13.02.2017 года ПАО «Сбербанк России» и Матросова Ю.Е. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-7549888170 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Банка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 25,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включает в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком не производились.

Таким образом,. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска, в общей сумме

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства исполняются ненадлежащим образом, в связи с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность.

В соответствии с расчетом, представленным истцом, по состоянию на 24.03.2021 г. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска, в общей сумме сумма, из которых: сумма- просроченный основной долг, сумма- неустойка.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, суд полагает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворения в полном объеме.

Таким образом, всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по кредитному договору в размере сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере сумма

Учитывая, что истцом представлены доказательства несения данных расходов, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Матросовой Юлии Евгеньевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-7549888170 от 13.02.2017 года в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца после вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья: Попов Б.Е.

Решение изготовлено в окончательной форме 15 октября 2021 года